

De heer [beklaagde]
Uitsluitend per e-mail

Datum: 16 april 2024
Dossiernummer: 2023-00309
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [beklaagde],

Op 13 december 2023 is bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: "ISR") een melding binnengekomen van de heer [naam voorzitter vereniging] betreffende mogelijk door u gepleegde overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: "Reglement SI") (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

De melding heeft betrekking op de periode waarin u als trainer/coach actief was bij [naam vereniging] (hierna: "de vereniging") en u lid was van de Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: "KNZB"). De melding ziet op een viertal gedragingen:

- I. Tijdens een feestavond van de vereniging op 28 oktober 2023 zou u een 12-jarige zwemster op schoot hebben genomen en haar hebben gestreeld over haar benen, handen en armen;
- II. Tijdens een feestavond van de vereniging op 6 november 2022 zou u alcohol hebben aangeboden aan minderjarige zwemmers;
- III. U zou een baantje als huishoudelijke hulp bij u thuis hebben aangeboden aan een 14-jarige zwemster;
- IV. U zou een minderjarige zwemster hebben gevraagd of ze met u meewilde naar het toilet.

Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtredingen van het Reglement SI. Ook heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de verklaringen van de melder en andere betrokkenen die zijn gehoord.

Feiten en kwalificatie

Op basis van het onderzoeksrapport – bestaande uit de melding, de verklaringen van diverse betrokkenen en uw brief aan [naam voorzitter vereniging] van 3 december 2023 – ben ik tot de conclusie gekomen dat u de hiernavolgende artikelen van het Reglement SI heeft overtreden:

- Artikel 6 lid 11 sub ii en v, inhoudende: De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd: zich tegen de sporter aandrukken en/of het aanraken van de sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen.

- Artikel 6 lid 17, inhoudende: Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.

Zoals u kunt lezen in de aanhef van artikel 6 van het Reglement SI is dit artikel uitsluitend van toepassing op begeleiders. Gelet op uw rol als trainer/coach wordt u beschouwd als begeleider, ex artikel 1 lid 4 van het Reglement SI, waardoor artikel 6 van het Reglement SI op u van toepassing is.

Ik licht bovenstaande overtredingen in het hiernavolgende toe. Ook licht ik toe waarom de andere (vermeende) gedragingen, zoals genoemd in de melding, voor zover voldoende aannemelijk is geworden dat deze zijn verricht, geen overtreding van het Reglement SI opleveren.

Tuchtrechtelijk verwijt

Het ISR is belast met de tuchtrechtelijke afhandeling van grensoverschrijdend en ongewenst gedrag van leden van de KNZB. Wanneer een lid van de KNZB een bepaling van het Reglement SI overtreedt, is sprake van een overtreding van het Reglement SI. Het bewijs van een overtreding is geleverd, wanneer op basis van het tuchtrechtelijk dossier voldoende aannemelijk is dat de beklaagde een overtreding heeft begaan.

Gedraging I: Het op schoot nemen van een 12-jarige zwemster

Over deze gedraging heeft [naam voorzitter vereniging] (melder en getuige) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Ze zaten in de tent, [slachtoffer] zat bij [beklaagde] op schoot. En ja, [beklaagde] zat aan haar benen en armen met zijn handen te strelen en wrijven.”

“Een heleboel mensen hebben het echt gezien, want ze bleef ook redelijk lang echt op schoot zitten. Hij zat steeds maar te wrijven en dat soort dingen.”

Over deze gedraging heeft [naam getuige] (getuige) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“[Beklaagde] zat op een stoel en [slachtoffer] ging zijwaarts, met twee benen aan een kant, op zijn schoot zitten. Zijn handen waren zijwaarts om haar middel een soort van, maar voor mij niet op een vreemde plaats of zo. [Slachtoffer] had haar handen om de nek bij [beklaagde] of op zijn schouders, zij hing een soort van om hem heen.”

“Ze stonden wel eens, maar het meeste van de tijd zaten ze. Bij het staan hing [slachtoffer] wel een beetje aan hem. Daarmee bedoel ik met haar beide handen op zijn schouders of armen. Eigenlijk een soort van aanklappen. Ik vond het wel bijzonder dat er niemand op reageerde.”

Over deze gedraging heeft [naam vader van het slachtoffer] (vader van het slachtoffer) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Ja, ik ben er niet bij geweest en het ene verhaal is nog uitgebreider als de andere. Dus nou ja, hij heeft haar al die tijd dat zij bij hem zat over haar arm gestreeld. Dat hebben mensen gezien en die hebben daar een mening over gevormd.”

“Nou, dat was niet bijzonder voor haar, ze gaf aan niet zo verstrengeld te hebben gezeten. Ja, dat bij hem zitten dat klopte wel maar in haar beleving was het niets anders.”

Over deze gedraging heeft u – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Die avond kwam [slachtoffer] op mijn schoot zitten en ik kan mij wel voorstellen dat dat scheve gezichten trekt of heeft getrokken.”

“Wij waren buiten en zaten aan een picknicktafel. Ik zat en zij stond en ik weet niet meer precies hoe het liep maar op een gegeven zat ze op mijn schoot. En ja ik dacht al wel van, dit is niet echt handig maar ik durf daar dan ook niet iets van te zeggen. We hebben buiten dat ik haar trainer ben, gewoon best wel een vriendschappelijke band. Dus ja, ik wilde haar niet aan de kant zetten, zeg maar. Nou dat had misschien achteraf wel de gepaste reactie geweest. Nee, dat had de gepaste reactie geweest!”

“Kijk, ik wil het niet de schuld geven maar ik had die avond ook wel een paar biertjes op, dus dat zal vast niet hebben meegeholpen. En als ik zo terugkijk, dat ze op een gegeven moment op mijn schoot zat, dat dat echt scheve gezichten trok, is ook logisch.”

“Het was aan een picknicktafel waarbij ik met mijn rug tegen het tafelblad zat. We zaten met z’n drieën naast elkaar volgens mij. [Slachtoffer] kwam zo maar op mijn schoot zitten of misschien was het koud en heb ik aangeboden dat ze bij mij mocht zitten. Dat kan ik mij eigenlijk niet meer herinneren. Ik denk achteraf ook wel van hoe zijn we daar gekomen?”

Op de vraag van de onderzoekers hoe [slachtoffer] bij u op schoot zat antwoordt u: *“Overdwars zeg maar. Met haar benen naar links en haar rug naar de andere twee op het bankje. Er stonden daar waar zij naar keek nog mensen waarmee ik aan het praten was. Het was die avond best fris en we waren buiten en volgens mij had [slachtoffer] geen jas aan of zo, dus ik vermoed dat zij daarom op mijn schoot is komen zitten. Omdat het koud was en dat ik haar gewoon een beetje zo warm heb proberen te wrijven. Maar ik kan me niet voorstellen dat het echt een soort van intieme aanraking was zoals ik met [naam vriendin beklagde] zou zitten en doen zeg maar dus. Het zal dan meer een warm wrijven als intiem strelen zijn, een andere intentie van de beweging.”*

Verder heeft u in uw brief van 3 december 2023 aan de heer [naam voorzitter van de vereniging] geschreven dat “dit soort taferelen absoluut niet de bedoeling zijn en dat u daar de volledige verantwoordelijkheid voor neemt”. U erkent uw fout.

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – met voldoende zekerheid vaststellen dat de toen 12-jarige [slachtoffer] (wiens trainer/coach u bent) langdurig bij u op schoot heeft gezeten en dat u over haar armen en

benen heeft gestreeld en/of gewreven. U erkent uw fout en u kunt zich voorstellen dat uw gedrag scheve gezichten heeft getrokken.

Dat u geen seksuele bedoelingen heeft gehad met uw gedrag en dat ook niet is vast komen te staan dat [slachtoffer] uw gedrag op dat moment als zodanig heeft ervaren, doet daar niet aan af. Voor de vraag of sprake is van een overtreding van het Reglement SI is immers mede bepalend wat de opvattingen in de Nederlandse maatschappij zijn met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de sportbond ten tijde van de overtreding. Het op schoot nemen van een minderjarige zwemster die u traint/coacht en haar daarbij (langdurig) over haar arm strelen/wrijven, is naar maatschappelijke opvattingen een overtreding van het Reglement SI. Deze gedragingen zijn te kwalificeren als een overtreding van artikel 6 lid 11 sub ii en v en artikel 6 lid 17 van het Reglement SI.

Gedraging II: Het schenken van alcohol aan minderjarige zwemmers

De gedraging – zoals in de melding genoemd – is niet nader onderzocht, nu deze gedraging niet valt onder de reikwijdte van het Reglement SI. Mogelijk valt de gedraging onder het Algemeen Tuchtreglement, echter bent u als lid van de KNZB niet gebonden aan het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

Gedraging III: Het aanbieden van een bijbaantje aan een 14-jarige zwemster

Over deze gedraging heeft [naam voorzitter van de vereniging] (melder en getuige) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Er was ook nog een voorval waarbij [beklaagde] had aangegeven dat [naam 14-jarige zwemster] wel bij hem kon komen werken in de huishouding want dat verdiende meer dan waar ze nu werkte. Dan krijg je de huissleutel had hij gezegd en kun je komen wanneer je wil. Maakt mij niet uit maar ik betaal een tientje per uur. Dit stelde hij dus voor aan een meisje van 14 jaar.”

Over deze gedraging heeft u – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Dat zal denk ik in september geweest zijn en daar was [naam 14-jarige zwemster], dat is een vriendin van [slachtoffer], een jaar ouder als [slachtoffer] volgens mij. Die zat te vertellen dat ze werkt bij de [naam bijbaantje] en dat het seizoenswerk is en in de winter dus geen baantje had. Dus toen zei ik eigenlijk als een soort van grapje dat wanneer ze nog tijd over had ze bij ons in de huishouding kon komen werken. Zo van als je een beetje je handen uit de mouwen kan steken, dan mag je wel bij ons helpen hoor. Haar moeder stond daar ook bij dus het was een opmerking zonder bedoelingen. Als [naam 14-jarige zwemster] daar positief op gereageerd had zou ik dat toch eerst met haar moeder hebben besproken. Ik zag er geen kwaad in, in mijn opmerking. Ik had wel gezegd voor tientje per uur of zo, weet je dat is voor ons goedkoper dan een schoonmaakster en voor haar is het denk ik een prima uur salaris, dus ik dacht win win. En verder zocht ik er niet zoveel achter. Ik ging er toch niet vanuit dat het wat zou worden.”

Verder heeft u in uw brief van 3 december 2023 aan [naam voorzitter van de vereniging] geschreven dat “dit soort taferelen absoluut niet de bedoeling zijn” en dat u daar de volledige verantwoordelijkheid voor neemt. U erkent uw fout.

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – met voldoende zekerheid vaststellen dat u de 14-jarige [naam 14-jarige zwemster] heeft gevraagd of zij bij u in de huishouding zou kunnen komen werken. Hoewel u zich moet afvragen of dit bij uw rol als begeleider past, levert deze gedraging geen overtreding op van het Reglement SI, omdat u [naam 14-jarige zwemster] niet bij herhaling of op systematische wijze bij u thuis heeft uitgenodigd, als bedoeld in artikel 6 lid 8 sub v van het Reglement SI.

Gedraging IV: Het vragen aan een minderjarige zwemster of zij met u mee wil naar het toilet

Over deze gedraging heeft [naam voorzitter van de vereniging] (melder en getuige) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Later begreep ik van [15-jarige zwemster] dat hij haar had gevraagd om mee te gaan naar het toilet. Ze is 15 dan denk je echt wel even van...serius. Dat hebben anderen ook gehoord. [15-jarige zwemster] wilde het wel aan mij vertellen, maar wilde er verder niets mee te maken hebben.”

Over deze gedraging heeft u – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Maar ik weet zeker dat ik in ieder geval niet zo'n opmerking naar haar heb gemaakt. Ik moet zeggen, ik heb wel een wat grovere humor als in misschien ook wel eens een beetje seksueel getint, maar in mijn beleving gaat dat dan zover dat dan meteen overduidelijk is dat dat echt totaal niet serieus is en dat is het ook nooit.”

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – niet met voldoende zekerheid vaststellen dat u aan een minderjarige zwemster heeft gevraagd of zij met u mee wilde naar het toilet. Ik concludeer dan ook dat het op basis van het tuchtrechtelijk dossier niet voldoende aannemelijk is dat u Gedraging IV heeft verricht.

Conclusie

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Hoewel de vader van [slachtoffer] aangeeft dat het incident voor[slachtoffer] niet bijzonder was, heeft uw gedrag wel degelijk een negatieve impact (gehad) op een veilige en prettige sportomgeving. U heeft als trainer/coach een sleutelrol bij het zorgdragen voor een veilig en prettige sportomgeving, hetgeen nog sterker geldt bij minderjarige sporters. Ouders van sporters stellen vertrouwen in trainers en zij mogen erop vertrouwen dat trainers eervol en respectvol met hun kinderen omgaan. Met het langdurig op schoot nemen van een minderjarige sportster en het over haar armen, benen en handen strelen/wrijven, heeft u een negatieve impact (gehad) op de veilige en prettige sportomgeving voor andere minderjarige sporters en/of hun ouders. U heeft met uw gedragingen het in u gestelde vertrouwen als trainer/coach beschaamd. Dit reken ik u aan.

Schikkingsvoorstel

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Bij het doen van onderstaand schikkingsvoorstel heb ik er rekening mee gehouden dat u vanaf de periode december 2023 op non-actief bent gesteld door de vereniging gedurende het onderzoek door het ISR. Ook houd ik er rekening mee dat uw houding proactief is en dat u bepaalde fouten erkent.

Gezien de ernst van de overtredingen en de genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNZB voor de duur van drie (3) maanden, met een proeftijd van twee (2) jaar.

Gedurende een schorsing mag u geen functie en lidmaatschapsrechten uitoefenen, noch deelnemen aan activiteiten van de sportbond. Een voorwaardelijke schorsing houdt echter in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er gedurende de proeftijd een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verneem graag uiterlijk binnen 14 dagen na heden, dus **uiterlijk 30 april 2024** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief. In het geval u het schikkingsvoorstel tijdig accepteert, wordt de in het schikkingsvoorstel genoemde sanctie opgelegd. Deze sanctie is bindend en geldt als een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel. Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder en de KNZB. Daarnaast wordt de geaccepteerde schikking geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In het geval ik geen reactie van u ontvang, of niet tijdig een reactie van u ontvang, vervalt het schikkingsvoorstel en is het niet meer mogelijk om in een later stadium het schikkingsvoorstel alsnog te accepteren. Bovendien wordt bij een niet-tijdige reactie, of bij het uitblijven van een reactie aangifte gedaan bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Stichting Instituut Sportrechtspraak (ISR)

Voor akkoord:
de heer [beklaagde]

Namens de aanklager mr. M.P. de Graaf



mr. A.J. van den Oosterkamp
Casemanager

Datum: